

**Zápis z 6. zasedání  
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY  
konaného dne 29. března 2023 v zasedací síni budovy radnice**

**Zahájení**

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města Ing. Jan Brůžek.

Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 22. března 2023 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 22. března 2023.

**Přítomno: 19 členů** zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

**Omluveni:** Mgr. Vlastimil Peřina – pracovní důvody, MUDr. Pavel Holeka – pracovní důvody, MVDr. Ivan Jeník – bude odcházet z pracovních důvodů v 17:30

**Zapisovatelem** jednání je určena: Irena Peterová

**Sčítáním hlasů je pověřen** David Drahekoupil a Ing. Vít Steklý

**Ověřovatelem zápisu jsou:** Ing. Martin Douša, Ing. Martin Kubín, Ph.D.

**Návrhová komise** návrh, předseda: Ing. Stanislav Šťastný

**Členové:** p. Jaroslav Slanina, p. Jan Karlík

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 se zdržel.** Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

**Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:**

1. Program 6. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Předkupní právo k chatě č. ev. 70 v chatové lokalitě "Borek" v kat. území Kunčičky
3. Koupě pozemkové parcely č. 890 v k.ú. Slatiňany
4. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 496/13 v k.ú. Trpišov
5. Záměr prodeje pozemkových parcel č. 502/3 a č. 502/1 v k.ú. Trpišov
6. Nominace starosty do představenstva VaK Chrudim, a.s.
7. 6. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2023
8. Zřízení osadního výboru Škrovád
9. Jednací řád zasedání Zastupitelstva města Slatiňany
10. Různé
11. Diskuze a závěr

**1. Program 6. zasedání zastupitelstva města Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** program 6. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/6.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů.** Návrh byl schválen.

**Zápis z 5. zasedání zastupitelstva města Slatiňany byl ve stanovené lhůtě sepsán a připraven k nahlédnutí na sekretariátu starosty.**

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Milan Chalupník a Mgr. Vlastimil Peřina ověřili zápis a jako správný jej potvrdili svými podpisy. Přípomínky a námítky k zápisu nebyly dosud podány.

Zápis z 5. zasedání zastupitelstva města Slatiňany je tímto považován za schválený.

## **2. Předkupní právo k chatě č. ev. 70 v chatové lokalitě "Borek" v kat. území Kunčí**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **neschválilo** uplatnění předkupního práva k chatě č. ev. 70 v kat. území Kunčí, ve znění zprávy č. 2/6.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **3. Koupě pozemkové parcely č. 890 v k.ú. Slatiňany**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** koupi pozemkové parc. č. 890 o výměře 95 m<sup>2</sup> v kat. území Slatiňany od společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly, za celkovou cenu 131 575,- Kč a náklady spojené s převodem nemovitostí (správní poplatek za vklad vlastnického práva do veřejného seznamu) ve znění zprávy č. 3/6.

**Rozprava: -**

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **4. Záměr prodeje pozemkové parcely č. 496/13 v k.ú. Trpišov**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Slatiňany **schválilo** záměr prodeje části pozemkové parcely č. 496/13 o výměře 39 m<sup>2</sup> (ostatní komunikace, ostatní plocha) v k.ú. Trpišov, ve znění zprávy č. 4/6.

### **Rozprava:**

MVDr. Jeník – Mám připomínku, aby to nebylo deklarováno přímo jméno zájemce. Je to jen záměr a to je pro všechny.

Starosta – Děkuji za upozornění. Rada doporučuje schválit záměr části pozemku.

p. Zahradník – A jak to rada zdůvodňuje?

Starosta – Je to na doporučení stavebního úřadu. Neprodávají se pozemky, které jsou komunikace a mohou sloužit pro umístění např. rozvaděče VO. Toto je zelená plocha a zájemce by si tam chtěl zřídit sjezd na svůj pozemek. Rada doporučuje záměr prodeje jen části pozemku.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.**

## **5. Záměr prodeje pozemkových parcel č. 502/3 a č. 502/1 v k.ú. Trpišov**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **neschválilo** záměr prodeje pozemkových parcel č. 502/3 o výměře 88 m<sup>2</sup> (trvalý travní porost) a č. 502/1 o výměře 987 m<sup>2</sup> (orná půda) v k.ú. Trpišov, ve znění zprávy č. 5/6.

**Rozprava: -**

Starosta – Seznámil zastupitele s návrhem výboru pro územní plánování a s vyjádřením osadního výboru Trpišov.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

## **6. Nominace starosty do představenstva VaK Chrudim, a.s.**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **navrhuje** ve smyslu § 84 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, valné hromadě společnosti Vodovody a kanalizace Chrudim, a.s., zvolit členem představenstva pana Ing. Jana Brůžka, nar. 10. dubna 1981, trvale bytem Wolkerova 276, 538 21 Slatiňany ve znění zprávy č. 6/6.

**Rozprava:**

Starosta – I dříve byl starosta v představenstvu VAK. Máme tam velký podíl akcií.

MVDr. Jeník – Není to automatické, že je starosta v představenstvu. Musí být zvolen.

Starosta – Máme schváleného zástupce do valné hromady, ale toto je návrh na delegování do představenstva. Valná hromada bude v červnu.

**Protinávhrhy: 0**

**Hlasování: pro 19 hlasů. Návrh byl schválen.**

**7. 6. rozpočtové opatření – změna schváleného rozpočtu města Slatiňany na r. 2023**

**Návrh usnesení:**

1. Zastupitelstvo města **schválilo 6.** změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2023 v příjmové části na 94.124.700,- Kč (dorovnáno financováním příjmů 21.197.888,19 Kč) a ve výdajové části 115.322.588,19 Kč (dorovnáno financováním výdajů 0,- Kč) ve znění zprávy č.7/6.

**Hlasování: pro 8 hlasů, proti 6, hlasů, zdrželo se 5 hlasů. Návrh nebyl schválen.**

2. Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** rozpočtové opatření č. 3. schválené usnesením RM /6/2023 ze dne 30. 1. 2023, rozpočtové opatření č. 4 schválené usnesením RM 7/2023 ze dne 13. 2. 2023 a rozpočtové opatření č. 5 schválené usnesením RM 9/2023 ze dne 13. 3. 2023.

**Hlasování: pro 16 hlasů, zdržely se 3 hlasů. Návrh byl schválen.**

**Rozprava:**

Mgr. Chalupník – Seznámil zastupitele s informací z jednání finančního výboru. Položka 2,4 mil. Kč je nová položka na nákup vozu pro údržbu. Nejsou zde podrobnosti, proč se to najednou objevilo. Finanční výbor doporučil tuto položku vyřadit a blíže seznámit zastupitele s potřebností této položky. Tuto položku můžeme rozpočtovat až později. Není to akutní a myslí si, že to tak nespěchá.

Ing. Harsa – Jedná se o to, že máme multikáru a její stav je nevyhovující. Tento vůz je multifunkční, zvažujeme nákup nového vozu. Konzultovali jsme to v ostatních městech. Navrhujeme tuto částku dorozpočtovat.

Ing. Koblížek – Jaké další výdaje to ještě nese? Bude se kupovat další příslušenství? Je odhad, kolik to příslušenství bude stát?

Ing. Harsa – Základní vybavení je součástí ceny – radlice a jeden nosný kontejner – je to součástí této výbavy.

Ing. Koblížek – Nevyznám se v tabulkách rozpočtu. Jaký je deficit aktuálního rozpočtu.

pí. Hanušová – Je tam uvedena částka, kolik finančních prostředků jsme použili, z hospodářského výsledku z minulých let.

Mgr. Chalupník – Rozpočet není deficitní, ale používají se kladné výsledky z minulých let.

Ing. Šťastný – Chápu náhradu vozu, ale chci upozornit na to, že pokud připravujete soutěž, tak jestli ještě neprověřit současnou výzvu 3/22, kde je možné čerpat dotaci na elektromobilitu. Další dotační titul by měl být vypsán na konci dubna. Možná by bylo dobré, počkat a třeba by na to šla čerpat dotace. Prohlubujeme deficit rozpočtu, neměli bychom se třeba podívat na výdaje a zkusit je trochu snížit.

Ing. Harsa – Nejsm schopen říci, jestli elektroauto bude schopno plnit veškeré požadavky, které na toto auto máme.

Bc. Rulík – Kolik bude mít nosnost? Máte zjištěný předpokládaný termín dodání?

Tajemník – Nosnost bude přes 3,5 t a termín dodání do 6 měsíců.

Starosta – Je potřeba, aby to mělo hydrauliku, třeba na čerpání vody.

MVDr. Jeník – Nástavby které se koupili v minulosti a nejsou tak staré, už víte, co bude s nimi? Půjdou použít na nové auto?

Starosta – Předpokládáme, že nástavby, které máme, budou třeba některé použitelné.

p. Víšek – Seznámil zastupitele, že auto opravdu potřebujeme, protože multicar je stará 23 let a byla v opravě a není úplně spolehlivá.

Bc. Rulík – Půjdou tedy některé ty staré nástavby použít nebo by se prodaly?

p. Víšek – Nedalo by se to použít, prodalo by se to celé.

p. Drahekoupil – V každém případě, elektroauto je nesmysl. Navrhované auto by měla být čtyřkolka, což by bylo dobře.

Ing. Šťastný – Předpokládaná hodnota při vyhlášení soutěže? Není důvod to nyní rozpočtovat. Stačilo by to rozpočtovat v červnu. Nejsem zastávce elektromobility. Ale třeba by šel na to užít dotační titul.

p. Víšek – Myslím si, že víme, co chceme nahradit. Hlavně potřebujeme stroj, co shrnuje silnice v zimě.

MVDr. Jeník – To víte vy, ale ostatní to neví. Možná třeba si říci přesnou specifikaci. Myslím si, že můžeme schválit příslib na nákup a rada bude mít mandát. A ne se k tomu třikrát vracet.

Starosta – Závazek do jaké výše?

MVDr. Jeník – Může se stát, že za 3 měsíce bude stát o několik tisíc více. Jen za týden se cena aut zvýšila o 20.000 Kč.

p. Kunc – Navrhuji udělat poptávkové řízení, každý vám udělá nabídku. Udělat přesně danou specifikaci. Pak si můžeme říct, kolik to bude stát. Nemusíme to mít od jednoho prodejce.

Bc. Rulík – Bude na to kontejner? Bude to mít stahování? Možná koupit třeba dva kontejnery, když se někde nechá, aby byl další.

p. Drahekoupil – Víme, kolik to bude stát, máme odhad ceny, proto je to dané v rozpočtu.

Mgr. Chalupník – Není problém záměr koupit a vyměnit auto. Možná za tu starou multicar něco utržíme. Nemáme dost informací udělat rozpočtovou změnu. Není problém schválit pověření města, připravit výběrové řízení a možná koupíme i něco dražšího, třeba s více vybavením. Možná na více vybavení získáme lepší cenu, když to budeme kupovat najednou.

Ing. Steklý – Chtěl jsem se zeptat, dotazovali jsme se na elektrické verze čtyřkolek, okolních městech? Třeba v Chrudimi, jestli mají elektro verzi?

Ing. Harsa – Nikdo z dotazovaných měst elektro verzi neměl.

MVDr. Jeník – Měl jsem připomínku, ale nemusí to být multicar. Může to být jiná značka.

Ing. Steklý – Od kdy víme, že potřebujeme novou multicar. Proč to nebylo v rozpočtu?

p. Víšek – Ono to funguje, jezdí, ale stane se, že to najednou nejde. Už to řešíme 8 let. Tohle je dost zásadní.

p. Kunc – Kolik motohodin ta multicar má? Ta je už utahaná životem. Už toho má hodně za sebou.

Bc. Rulík – Pokud to schválíme, tak už se pak víc nedozvíme? Schválíme rozpočtové opatření a pak už je pro zastupitele konec. Jsem pro nákup, ale chtěl bych, aby rozpočtové opatření znělo jinak.

p. Drahekoupil – Stejně si specifikaci bude určovat údržba. My jim nemůžeme diktovat, co si mají koupit.

Bc. Rulík – Ano, ale měl by být záměr nákupu nového vozidla a ne že se to schová pod rozpočtové opatření. Aby se občané dozvěděli, že je záměr nákupu vozidla pro údržbu města.

Mgr. Chalupník – Pan Víšek dá specifikaci a rada o ní rozhodne. Pokud schválíme těch 2,4 mil. Kč a nakonec to bude dražší, tak se o tom dozvíme. Pokud ta cena bude těch 2,4 mil. Kč, tak o tom hlasovat nebudeme. Dávám protinávrh na rozpočtové opatření bez těch 2,4 mil. Kč a zároveň návrh na pověření rady města nákupem nového vozu pro údržbu města.

Starosta – Musíme to nějak naformulovat.

p. Drahekoupil – Budeme nejdřív hlasovat o tom původním nebo o protinávruhu?

Starosta – Nejdřív o původním návrhu a pak o protinávruhu.

Ing. Picpauer – Proto abychom schválili nový návrh, tak to bude potřeba propočítat. Budeme potřebovat přestávku?

pí. Hanušová – Myslím si, že ceny dopravních prostředků jsou vysoké. To auto bude stát 2,4 mil. Kč. Jestli se bude vypisovat výběrové řízení, tak to bude trvat. Proč si nezavázat radu, abyste měli informaci, jak to probíhá? Myslím si, že je vůle to koupit. Ale dotace by se třeba taky stihla.

Ing. Šťastný – Když to zůstane, tak se nedozvíme nic. Znovu apeluji na deficit rozpočtu. Nevím, jestli je vůle škrtnat výdaje. Dotací zmírňujeme výdaje.

Starosta – Není pravda, že se nedozvíte nic. Máte přístup k informacím.

MVDr. Jeník – Proč nás tlačí čas? Hasičská auta jsme kupovali, když byla přesná specifikace, tak proč nás pan Víšek nemůže blíže seznámit s přesnou specifikací. Stačilo by to v červnu. Proč musíme teď mít vyčleněny peníze. Vždy to bylo tak, že zastupitelstvo schvalovalo jinak. Nepřipadá mi to fér vůči zastupitelům.

p. Zahradník – Za nás to má také logiku, aby byla přesná specifikace kupovaného auta. Zkusit se můžou obě varianty i elektromobil. Třeba by mohly být i dvě auta.

#### **Protinávruhy:**

Zastupitelstvo města **schválilo 6.** změnu (úpravu) schváleného rozpočtu města Slatiňany na rok 2023 v příjmové části na 94.124.700,- Kč (dorovnáno financováním příjmů 18.794.888,19 Kč) a ve výdajové části 112.922.588,19 Kč (dorovnáno financováním výdajů 0,- Kč).

**Hlasování: pro 15 hlasů, zdrželo se 4 hlasů. Návrh byl schválen.**

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **pověřuje** MěÚ přípravou nákupu vozu vč. příslušenství pro údržbu města jako náhradu za stávající multicar.

**Hlasování: 17 hlasů, 2 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.**

### **8. Zřízení osadního výboru Škrovád**

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města: **zřizuje** osadní výbor pro místní část Škrovád. Předsedkyní osadního výboru je zvolena Mgr. Klára Sýkorová. Počet členů osadního výboru je určen na tři. Dalšími členy výboru jsou zvoleni Marie Picpauerová a Jitka Zahradníková ve znění zprávy č. 8/6.

#### **Rozprava:**

pí. Sobotková – Dvě členky výboru jsou rodinní příslušníci zastupitelů. Nebude to střet zájmů?

Mgr. Sýkorová – Nikdo z mých příbuzných není členem zastupitelstva. První setkání proběhlo v únoru, kde se nás sešlo málo. Druhá schůze proběhla v hospodě na návsi, kde se nás sešlo asi 50. Přihlásilo se 9 zájemců o práci pro osadní výbor. O těch 9 členech se hlasovalo, ale my tři jsme dostali více hlasů.

p. Šotta – Nerozumím, paní Sobotková, proč jste tento dotaz vznesla. Proč by člen zastupitelstva nemohl být členem osadního výboru? Nevidím v tom žádný střet zájmů.

pí. Sobotková – Napadlo mě to. Nic proti nim nemám, ale chtěla jsem se zeptat.

p. Šotta – Střet zájmů bychom mohli navléknout na spoustu věcí. Členem osadního výboru může být kdokoliv.

MVDr. Jeník – Jen bych upravil. Starosta a místostarosta nemůže být členem osadního výboru.

Starosta – Viděl jsem, jak probíhalo hlasování. Zúčastnil jsem se tohoto setkání. Je to tak, jak říká paní Sýkorová.

Ing. Šťastný – Také jsem byl na tomto jednání. Přijde mi to zvláštní, ale je to vůle občanů.  
Mgr. Chalupník – Mě potěšilo, že 50 lidí je velká účast ve Škrovádě. Třeba bude díky osadnímu výboru obyvatele Škrovádu více zajímat veřejné dění.  
pí Zahradníková – Jsem rodinný příslušník. Chceme, aby se tam něco zlepšilo, chceme městu pomoci. Mladí lidé nemají čas. Jsem důchodkyně, já mám čas. Občas uklízím kolem hnízda ve Škrovádě. Chci, abychom to tam měli hezké.  
Ing. Steklý – Osadní výbor je poradní orgán zastupitelstva. I nečlen osadního výboru může pomoci s úklidem. Prostřednictvím manžela jste mohla něco prosadit.  
p. Zahradník – Nevím, o co tu jde, jestli jde o zvolení osadního výboru. Nebo je problém, že jsou tam rodinní příslušníci? Dnes není v módě, aby si někdo uklidil před barákem.  
p. Drahekoupil – Já to chápu. Nevidím v tom vůbec problém.  
Bc. Švecová – Jsou to dvě manželky, neviděla bych v tom problém.  
Ing. Picpauer – Tou druhou paní, je moje matka. Osadní výbor je poradní orgán a to že někdo z rodinných příslušníků je zastupitel, tak to není problém.  
p. Drahekoupil – Jsou to ženy a ty dokáží dvě věci najednou. Někdy dokonce i tři.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 17 hlasů, 2 hlasy se zdrželi. Návrh byl schválen.**

Mgr. Sýkorová – poděkovala za projevenou důvěru.

## **9. Jednací řád zastupitelstva města Slatiňany**

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **schválilo** Jednací řád města Slatiňany ve znění zprávy č. 9/6.

**Rozprava:**

Starosta – Návrh jednacího řádu byl zastupitelům rozeslán. Připomínky přišly pouze od jednoho zastupitele.

Mgr. Chalupník – Já jsem připomínky podával (dva dny před zasedáním zastupitelstva), bavili jsme se o nich pane starosto.

Starosta – To ano, ale až po termínu.

Ing. Koblížek – Zpracovali jste nějak moje připomínky, nebo je změny jednacího řádu stejné, jako přišlo e-mailem?

Starosta – Hlavní změna jednacího řádu je používání záznamového zařízení. Nechal bych to proběhnout zkušebním provozem a třeba za rok toto téma můžeme otevřít. Navrhujeme ho tak, jak byl připraven.

Ing. Šťastný – Měli jsme kontrolní výbor. Projednali jsme připomínky pana Ing. Koblížka a souhlasíme se schválením v předložené verzi.

**Protinávrhy: 0**

**Hlasování: pro 18 hlasů, 1 hlas se zdržel. . Návrh byl schválen.**

## **10. Různé**

**17:40 odešel MVDr. Jeník – počet přítomných snížen 19-1= 18 přítomných**

Starosta - Seznámil zastupitele s aktuálním stavem územního plánu. Na posledním jednání přišly 4 připomínky a 1 námitka, která byla vzata zpět. Řeší se nějaké drobnosti, ale vypadá to, že se to vepíše do odůvodnění a rozhodnutí. Až to bude vyhodnoceno, tak to vás budeme informovat. Snažíme se to směřovat, aby územní plán vešel v platnost ještě v letošním roce.

Starosta – Seznámil zastupitele s aktuálním stavem kompostárny. Dnes odpoledne přišlo povolení ke kompostárně. Směřujeme to k tomu, abychom v pondělí 3. 4. 2023 mohli kompostárnu otevřít. Vyvěsíme provozní dobu a bude tam člověk, který to bude hlídat.

Starosta – Informoval zastupitele o prodeji bytů na Starém náměstí. Budoucí kupující byli obesláni a někteří budoucí kupující přinesli požadavky na úpravu smlouvy. Právě je to konzultováno a až to bude vše sumarizované, tak bude vyvoláno případné zasedání zastupitelstva. Nevíme, zda nebude nutnost schválení nové kupní smlouvy. Je možné, že to bude třeba v průběhu dubna. Nyní přesně ještě nevím.

Starosta – Seznámil zastupitele s kácením lip v Jiráskově ulici. Nebylo to na základě rychlého rozhodnutí.

pí. Novotná – Informovala zastupitele o časové ose, jak vlastně vše probíhalo. První posudek vypracovaný panem Kindlem byl v roce 2019 – zde byly navrženy 2 ks lípy na pokácení. V letech 2020, 2021 a 2022 proběhlo ošetření lip dle posudku z r. 2019. Vzhledem k tomu, že celá alej lip je v památkové zóně Slatiňansko – Slavicko, jakékoliv kácení musí být projednáno s orgánem státní památkové péče. Z toho důvodu jsem v březnu 2022 oslovila Ing. P. z Národního památkového ústavu ve věci provedení místního šetření v lipové aleji. V dubnu 2022 Ing. P. vydal stanovisko ke kácení 4 ks lip podél ulice TGM a zároveň vyzval k řešení stavu lip v aleji. V roce 2022 během léta uschla lípa č. 5/1 u vývěsky. Ve věci problematiky lipové aleje jsem oslovila Výbor pro životní prostředí, který vyslovil souhlas s pokácením lip 2 ks lip navržených v posudku z r. 2019 a 1 ks uschlé lípy a doporučil vyčkat s rozhodnutím o postupu v lipové aleji na opětovné posouzení p. K. V září 2022 byla podána žádost na orgán státní památkové péče o stanovisko k pokácení 5 ks lip – 4 ks, které vzešly z jednání s Ing. P. a 1 ks uschlé lípy. V listopadu 2022 orgán státní památkové péče MěÚ Chrudim na základě stanoviska Ing. P. vydal kladné stanovisko ke kácení 5 ks žádaných lip. V listopadu 2022 jsem tedy vyplnila žádost o pokácení 5 ks lip. Následně jsem si uvědomila, že rada města schválila pokácení pouze 2 ks lip navržených v posudku z r. 2019 a seznámení rady s pokácením celkem 5 ks lip jsem již bohužel nestihla. Došlo ke zvolení nového vedení města. Požádala jsem tedy nového p. starostu o zpětvzetí žádosti o povolení kácení 5 ks lip a seznámila ho s touto problematikou. Následně jsem u p. Kindla zadala zpracování opětovného posouzení stromů v aleji, na jehož základě bylo vyvoláno jednání, kterého se zúčastnil zpracovatel posouzení p. K., Ing. P. z Národního památkové ústavu a vedení města. Z nového posouzení vzešlo, že v havarijním stavu je 12 lip a je potřeba řešit stav těchto lip. Vzhledem k tomu, že na 5 ks lip již bylo získáno stanovisko orgánu státní památkové péče, mohlo být okamžitě požádáno o povolení ke kácení a lípy byly ještě v termínu do 31.3. pokáceny. O stanovisko orgánu státní památkové péče MěÚ Chrudim k pokácení zbylých 7 ks lip bylo požádáno. Vzhledem k historii aleje bude nutné realizovat náhradní výsadbu, je však otázkou jakým způsobem. Obnova aleje výsadbou nových stromů nebude jednoduchá, neboť v ulici Jiráskova je uloženo velké množství inženýrských sítí, kdy každá z nich má své ochranné pásmo. Padla možnost přeložení sítí. Je třeba zajistit při výsadbě dostatečný prostor v kořenových mísách. Životnost zbylých stromů v aleji můžeme ošetřením prodloužit na cca 5 možná 10 let. Nicméně je třeba obnovu aleje řešit, provozní bezpečnost nelze podceňovat.

Ing. Koblížek – Co se děje s tím dřevem?

Starosta – Dřevo je uskladněno na úřadě a bude prodej tohoto dřeva.

MVDr. Jeník – Jiráskova ulice se již řešila nějakou dobu.

pí Novotná – Ano, konalo se, stromy byly ošetřeny, ale chřadnou. Bohužel ne jen v ulici Jiráskově.

Starosta – Seznámil zastupitele s informací, že proběhl přezkum hospodaření města za rok 2022 a hospodaření za loňský rok je bez výhrad.

Starosta – Komunikovali jsme se zpracovatelem dotace na atletický ovál. Snad se blíží rozhodnutí, že to vypadá pro nás příznivě. Ale je to jen informace.

Ing. Šťastný – Probíhá hodnocení dotace, tak snad do konce dubna padne rozhodnutí. Nerad bych to zakřiknul, ale vypadá to, že by to mohlo vyjít. Projekt je dobře napsaný, hodně podpůrných stanovisek. Měli jsme 100% bodů, které jsme mohli nasbírat.

Starosta – ano, projekt a žádost o dotaci byly připraveny za předchozího vedení a já Vám za to děkuji

p. Drahekoupil – Jen bych se chtěl vrátit ke kompostárně. Podařilo se nám snížit náklady na úpravu valu na kompostárně.

Starosta – Minulá rada podepsala s firmou Toms dodatek a byla tam hodnota prací cca 130. 000 Kč. Oslovili jsme několik firem a podařilo se nám tyto práce provést za 62.500 Kč.

Bc. Rulík – Je dobře, že se to podařilo. Proč byla kompostárna zavřena? Bylo to kvůli legislativě? Chtěl bych to uvést na pravou míru, že za to nemohla minulá rada.

Starosta – Muselo se vydat nové povolení. Z důvodu rekonstrukce a zřízení nového provozního řádu.

Mgr. Chalupník – Navrhuji tam dát velké cedule, kde se smí ukládat odpad. Prostor před kompostárnou není určen ke skladování. Je to tam dost frekventované. Doufejme, že lidé budou jezdit v dobu, kdy bude otevřeno a nebudou to snad lidé dávat mimo.

Starosta – Ta skládka co je předtím je hřebčina a měla by zmizet. Je v plánu rozšířit kamerový systém na kompostárnu, aby to bylo pod dohledem.

Ing. Picpauer – Chtěl bych se zeptat na osvětlení ve Škrovádě od loutkárny k lesu. Proč se to nevyměnilo? Bylo tam vyměněny některé lampy a 3 svítidla tam zůstala stávající, jinak zbytek je vyměněn.

Starosta – zjistíme podrobnosti a řekneme Vám.

Ing. Šťastný – Stavba stále probíhá. Nevím kdy je termín dokončení.

Ing. Picpauer – Pochopil jsem z toho, že většina se bude kácet? Je předpoklad, že do 10 let odejdou všechny lípy, tak jestli to nepokácet najednou a neudělat celou novou alej, včetně přeložek sítí. Mám trochu zkušenosti s modrozelenými systémy. Pokud se bude rozhodovat o tom co je nutné, tak proč to neudělat na jednou. Nejsme pro to kácet vzrostlé stromy.

Starosta – Toto vše zaznělo na tom jednání co jsme měli. Nemůžeme kácet vše, nyní můžeme kácet jen těch havarijních 7 lip. Je z toho zápis a budeme zvažovat další možnosti. Možnost přeložení sítí, získání dotací.

pí Novotná – Sítě u hlavní silnice nejsou tak blízko, tam se budeme snažit na podzim lípy vysadit. Tam to není tak složité, jak to bude v Jiráskově ulici.

Ing. Koblížek – Jak to vypadá s webem města. Kdy bude plně funkční?

Starosta – Časový odhad není, bylo jednání s firmou BZ company. Probíhá úprava stránek.

Ing. Koblížek – Byl návrh přesunout návrh kontejnery ve Škrovádě. Jak to dopadlo?

Starosta – Bylo patrné, že vznikne nový osadní výbor. Takže jsme již nic nepodnikali a počkáme, na zasedání osadního výboru a na jejich návrh. Ať si navrhnou případné nové místo sami.

Mgr. Sýkorová – Plánujeme se setkávat každou první středu v měsíci.

Ing. Steklý – Chtěl bych navázat na usnesení, kdy Rada města zrušila přidávání štítků ke složenecům za odpady. Štítky vedli k tomu, abychom mohli udělat bonusový systém. Štítky



zůstaly, máme informace. Štítky slouží k tomu, že se dle toho vydávají pytle na odpad. Myslím si, že pokud se štítky nedistribují, chtěl bych navrhnout, aby nebyla povinnost na ten pytel lepit štítek.

Starosta – Každý kdo si o štítek řekne, tak je dostane. Víme, že polovina těch štítků zůstávala nevyužitá.

pí Peterová – Já osobně jsem ráda, že štítky už nedostáváme v obálce se složenkou. Bydlím na sídlišti a nikdo z našeho vchodu to nevyužívá. Co udělám s těmi štítky, vyhodím je a to mi přijde zbytečné. Třídím a chodím pravidelně do hnízda, takže já žádné štítky na pytle nepotřebuji. Bohužel to nemám v bytě kde mít, nemám na to prostor.

p. P. – Děkuji, že jste otevřel otázku odpadů. Přemýšlel jsem, jak tomu ulehčit, připravil jsem projekt ReUse. Spočívá to v tom, že pokud má někdo doma něco, co je lehce poškozené, tak to může nabídnout dál. Město to může dále prodávat. Výhodou je minimalizace odpadů a prodloužení životnosti a využitelnosti výrobků. Na tento projekt jsou vypsané dotace. Stálo by to za úvahu, zda by takové centrum nešlo zřídit ve Slatiňanech. Město má k dispozici prostory bývalý areál Osevy, třeba to šlo využít na tento projekt.

Ing. Koblížek – Máte nějakou informaci, jak to funguje v Chrudimi? Kolik by to město třeba stálo?

p. P. – V Chrudimi to je pod správou technických služeb. Nevím kolik to stojí. Mají na to vyčleněný malý prostor. Nemusí to být určeno jen pro Slatiňany. Může tam pracovat třeba osoba zdravotně postižená. Kolik to vydělává pro Chrudim, to nevím. V Brně to mají spojené s chráněnou dílnou. Myslím si, že je možnost zpřístupnit tak věci i lidem s nižšími příjmy.

Bc. Rulík – Jak pokročilo jednání s bývalým statkem Osevy. Už jsou tam jiné subjekty. Je to vhodný prostor pro údržbu města.

Tajemník – Proběhlo jednání, ale bohužel nemáme žádné předkupní právo. Je příprava dražby tohoto objektu. Budeme včas informováni o této dražbě. Zastupitelstvo může říci příslib a nemusí se to zveřejňovat. Hlídáme to a jsme s nimi ve spojení.

Mgr. Chalupník – Časový horizont dražby? Víme něco? Je to jedinečná šance získat prostory pro údržbu města. Bylo jednání s panem Kolouchem o pronájmu prostorů, ale to bohužel nedopadlo. Bylo by dobré v tomto jednání uspět.

Tajemník – Je to dlouhodobá záležitost. Nepředpokládám, že letos se to uskuteční.

Mgr. Chalupník – Nestálo by za to, nechat to na červen, kdy budeme mít koncept na odpadové hospodářství?

Ing. Steklý – Nenavrhuji zrušit štítky, ale spíš nutnost lepení štítků.

Ing. Koblížek – Občané by se nemuseli bát, dát ven pytel bez štítku.

Starosta – Přiklonil bych se k panu Chalupníkovi, vnímám to jako předčasný krok.

p. Marek - Nestálo by za úvahu prodloužit pracovní dobu v kompostárně na sobotu odpoledne? V Chrudimi tak funguje sběrný dvůr a spousta lidí si to chválí.

Starosta – Děkuji za návrh.

Ing. Steklý – **navrhuji usnesení:**

Zastupitelstvo města **ruší** nutnost opatřovat pytle se separovaným odpadem v rámci systému svozu dům od domu identifikačními štítky.

**Hlasování: pro 6 hlasů, proti 6 hlasů, 6 se zdrželo. Návrh nebyl schválen.**

pí Š. – Uvažujete o bio popelnicích na sídlišti?

Starosta – Řeší se v návrh celkové koncepce. Je tu více možností.

Bc. Rulík – Uvažovalo se o tom, ale byl o to malý zájem. Byla dokonce i anketa.

pí Š. – Ani ankety nemluví za všechny občany. Naučili bychom se to.

Mgr. Chalupník – Anketa proběhla před cca 6 lety. Je dotační titul na pořízení hnědých nádob. Spoluúčast města je minimální a dají se tam pořídit nejen popelnice na bioodpad, ale třeba i drtička. ReUse centrum vnímám jako možnost předcházení vzniku odpadu.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města **souhlasí** se záměrem vzniku ReUse centra a pověřuje MěÚ prověřením náležitostí pro jeho vznik a provoz.

**Hlasování: pro 8 hlasování, proti 1 hlas, 9 se zdrželo. Návrh nebyl schválen.**

Starosta – Škoda, že jste nás s tím neseznámili dopředu.

p. Zahradník – Nechte to na příští zastupitelstvo.

Ing. Douša – Chtěl jsem podpořit návrh paní Šárové k zamyšlení na umístění hnědých popelnic na sídliště. Je dobře, že ve velkých městech fungují ReUse centra, ale tady jsem skeptický.

Bc. Švecová – Mám zkušenost s pořádáním swapů a má to smysl. Bydlí tu dost obyvatel.

Mgr. Chalupník – Víím, že se o tom v červnu budeme bavit a budeme o tom vědět víc. Spíš je třeba zjistit podmínky, jestli by to bylo vůbec možné.

p. P. – V Chrudimi je to malé, ale spíš jde o to mít prostory. Nikde není psáno, že to je jen pro Slatiňany. Je možné spojit se s Chrudimí.

Bc. Fifíková – Je možné se spojit třeba s Chrudimskou charitou. Sama jsem tam několikrát získala věci, pro své chráněnce.

Ing. Kubín – Připravovat a dělat průzkum se dá i bez usnesení. Není třeba usnesení na samotnou přípravu. Sběr informací je možný i bez usnesení.

Ing. Picpauer – To neznamená že jsme proti tomu, veškeré podněty jsou dobré.

p. Zahradník - Budeme mít čas zjistit bližší informace. Zda máme na to kapacitu a prostory.

Ing. Koblížek – Anketa se týkala na popelnice na bioodpad. Paní Šárová požadovala kontejner na bioodpad na sídliště a to by šlo i bez hnědých popelnic.

p. Slanina – Aby se někdo nenašel, kdo by nadával, že to smrdí.

Bc. Rulík – Nemyslím si, že by to šlo zařídit za měsíc. Nemůže to být otevřený kontejner. Musí to být uzavíratelný.

Bc. Švecová – Kompostování na sídlišti má dobře řešený problém v Pardubicích. Tam by možná bylo dobré, se inspirovat.

Ing. Steklý – 11. ledna jsem diktoval usnesení zveřejňování informací a nevím, jak to dopadlo.

Tajemník - Členové výboru byli informováni, nevím co přesně máte na mysli.

Starosta – Prověříme toto usnesení a odpovíme Vám. Nyní přesně nedovedu odpovědět.

Ing. Šťastný – 21.12.2022 jsme schvalovali rozpočet, že se má nakoupit software pro účtárnu. V prosinci jsem upozornil na vypsání dotační titul. Pan tajemník slíbil prověřit dotační titul a dát informaci. Je to další možnost jak ušetřit peníze z rozpočtu.

Tajemník – Systémy které máme nejsou kompatibilní, řešíme to.

Ing. Steklý – Jak dlouho budete uvažovat? Teď máme dotaci a nevíme jaký systém.

Ing. Šťastný - Ta dotace není o tom, že napíšete jaký tip chcete. Prověřoval pan tajemník dotaci? A v čem jsme nevyhověli? Podali jsme žádost?

Tajemník – Budu Vás informovat a žádost nebyla podána.

p. Slanina – Jak pokročilo jednání o ceně pozemku? Je pravda, že jako město máme část silnice na Chrudim? Šla by tam vybudovat cyklostezka?

Starosta – Cyklostezka je plánovaná vedle silnice. Zatím je to silnice I. třídy, na tu cyklostezku není ani projekt.

Ing. Harsa – Bylo jednání s Chrudimí. Chrudim zadala studii jak stávající cyklostezku podél řeky revitalizovat a rozšířit.

Starosta – K tomu pozemku máme zpracovaný odhad s realitní kanceláří a ten to projednává s majiteli pozemku.

Bc. Rulík – Na pozemek se ptalo hodně investorů. Každý ustoupil, bude tam velká přeložka kanalizace a všichni od toho ustoupili. Musíme si uvědomit, že to bude finančně náročné.

pí Sobotková – Chtěla jsem se zeptat, jestli by nějak nešla řešit ta štěpka, která vzniká v areálu směrem na Chrudim. Už to tam začíná doutnat a zapáchá to.

Starosta – Také to cítíme a slyšíme, jak se to drtí.

Bc. Rulík – už jsme tam 2x vyjížděli k nahlášenému požáru.

Ing. Šťastný – Jak to vypadá, bude se stavět ta bytovka u silnice směrem na Chrudim? Byla tu žádost a bylo to zamítnuto.

Starosta – Není to nyní v kompetenci města. Plocha byla v územním plánu vrácena na občanskou vybavenost z důvodu námitek hygieny. Investor stáhl námitku a po vydání ÚP bude žádat o změnu o které bude rozhodovat zastupitelstvo.

Ing. Šťastný – Děkuji, nevěděl jsem jestli se něco nezměnilo.

pí. Peterová – Při kontrole usnesení jsem našla v usnesení z 11.1. 2023, že došlo k administrativní chybě. Bohužel mám mezi usneseními jedno, které tam nepatří. Jedná se o usnesení č. 54/4/20223/ZMS. Chtěla jsem Vás o tom informovat. Je potřeba to napravit. Nemůžu to jen tak vymazat.

Starosta – V zápise to není, je to pouze v usnesení.

Mgr. Chalupník – Požádejte nějakého právníka, jak to vyřešit. Zda vyškrtnout a napsat oprava.

Tajemník – Je to administrativní chyba, ale víme o ní. Požádáme firmu KVB o návrh řešení a na příštím zasedání Vás seznámíme s řešením této chyby.

## **10. Diskuze a závěr**

Diskuse pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 18:40 hod.

Ověřovatelé zápisu: .....

**Ing. Jan Brůžek**  
starosta

**Ing. Martin Harsa**  
místostarosta